

Нарушения при назначении на должность судьи как основание к отмене судебного акта: новый подход Европейского Суда по правам человека

**Ключников Андрей Юрьевич,
судья Правобережного районного суда города Липецка,
доцент кафедры гражданского права и процесса
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации,
кандидат юридических наук
andrew19871961@mail.ru**

В статье рассмотрен новый стандарт права Европейского Суда по правам человека на независимый и беспристрастный суд, учрежденный в соответствии с законом, применительно к процедуре назначения судей другими ветвями государственной власти государства. В деле «Астрадссон против Исландии» 2020 г. суд решал, являются ли допущенные при назначении на должность судьи нарушения процедуры основанием к отмене принятого в рамках национально-го разбирательства приговора. Автор выявил новые требования к национальным властям относительно эффективного участия национальных судов в определении нарушений национального права при назначении судей, эффективном их рассмотрении и устранении, а при игнорировании властями нарушений — возможности ЕСПЧ в субсидиарном порядке провести такой анализ самостоятельно на предмет соответствия Конвенции 1950 г.

Ключевые слова: ЕСПЧ, должность судьи, отмена приговора, защита прав человека, стандарт, независимость.

Violations in the Appointment of a Judge to Office as a Ground for Reversal of a Court Ruling: The New Approach of the European Court of Human Rights

**Andrey Yu. Klyuchnikov
Judge of the Pravoberezhny District Court of Lipetsk
Associate Professor of the Department of Civil Law and Procedure
of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration
PhD (Law)**

The article reviews the new standard of the European Court of Human Rights stipulating trial by an independent and impartial jury appointed in accordance with the law, in respect of the procedure for appointment of judges by other branches of government in a country. In the Astradsson v. Iceland case, the court resolved whether the procedural violations made in the appointment of the judge to office are a ground for reversal of the sentence issued within the framework of national proceedings. The author revealed new requirements to national governments for the efficient participation of national courts in the determination of violations of national law in the appointment of judges and the opportunities of the ECHR to perform the analysis of compliance with Convention 1950 independently in a subsidiary procedure in the event that the government ignores the violations.

Keywords: ECHR, office of a judge, reversal of a sentence, protection of human rights, standard, independence.